

平成 29 年度

第 2 回 阿賀野市入札監視委員会

平成 30 年 3 月 22 日 (木)

阿賀野市総務部管財課

平成29年度 第2回 阿賀野市入札監視委員会 会議録

1 日 時 平成30年3月22日(木) 午後2時～午後3時10分

2 場 所 阿賀野市役所 303会議室

3 委 員

入札監視委員(出席) 佐伯竜彦、磯部亘、本間康子、佐藤哲雄、信田雅恭

4 傍聴者 なし

5 議 事

開 会

委員長あいさつ

6 議題

(1) 委員長の選出(互選)について

(2) 委員長代理の指名

(3) 期間内の発注状況等報告

- ・期間内の工事総括について(対象期間:平成29年8月～平成30年1月)
- ・発注方式別工事等について(対象期間:平成29年8月～平成30年1月)
- ・指名停止・苦情処理・談合情報対応の状況等について

(対象期間:平成29年8月～平成30年1月)

(4) 抽出案件の審議 (詳細は別紙のとおり)

- ・制限付一般競争入札 2件
- ・通常指名競争入札 2件
- ・随意契約 1件

(5) その他

- ・次回定例会の抽出委員の委任について

「発注状況等報告」

期間内の工事総括について

質疑等なし	
-------	--

発注方式別工事等について

「質問・意見」	「回答」
1 通常指名競争入札で不調が2件あったが、その理由は何か。	1 2件とも、設計者の積算ミスが原因。 1件目は、舗装厚の入力値で50mmと入力すべきところを誤って1mmと入力したこと、2件目は、芝張の目土を不要であると判断していたにもかかわらず、単価入力しない状態のまま、その項目の削除を忘れたことで入札の不調を招いた。
2 最近の新聞等で、他の自治体における官製談合などが取り上げられたが、阿賀野市ではどのように受け止めたか。	2 入札契約事務において、法令順守が大変重要であると常日頃から認識しているが、これを契機により一層意識を高める必要があると考えている。
3 随意契約の、環境センター煙道雨漏緊急工事で、この請負業者は平成28年度にも同施設の工事を請け負っており、その時はこれより落札率が高かったが、どのように考えるか。	3 請負業者は、元々この施設の改修工事を請け負っていたことから、他社よりも安価で契約できるため、契約を締結している。 過年度の入札は落札率が高いとの指摘についても、適正な入札を行った結果であり、内容的には何ら問題ないと考えている。

指名停止・苦情処理・談合情報対応の状況等について

「質問・意見」	「回答」
質疑等なし	

「抽出案件」

制限付一般競争入札 (A) 【2件】

No.	工事番号	工事名	工事種別	請負業者	当初契約金額 (単位：円)	落札率	発注課	入札参加者数
A-6	下水 第19号	高田船居 153号管 渠工事	土木	(有) 戸田建設	11,772,000	98.6%	下水道	13
<p>抽出理由 (磯部委員)</p> <p>制限付一般競争入札の中で、最も落札率が高かった ので抽出した。</p> <p>「質問・意見」</p> <p>1 水管橋の見積は何社から取ったか？</p>					<p>「回答」</p> <p>設計に占める圧送管と水管橋の割合が高く、 他の一般的な土木工事と比べて特殊性のある工 事のため、下請けや外注に頼る部分が多いこと から価格の算出が難しく、落札率が高止まりし たものと推測される。</p> <p>1 3者から見積もりを徴して、最低価格を採用し ている。</p>			

No.	工事番号	工事名	工事種別	請負業者	当初契約金額 (単位：円)	落札率	発注課	入札参加者数
A-31	下水第 32号	安田浄化セ ンター水処 理・沈砂池設 備更新工事	機械器 具設置	(株) 日立製 作所新潟支店	97,200,000	91.00%	下水道	2
<p>抽出理由 (磯部委員)</p> <p>制限付一般競争入札の中で最も落札率が低かった のと、予定価格が最も高い案件であったので抽出し た。</p> <p>「質問・意見」</p> <p>1 入札に参加した2者の名称に共通部分があるが、2 者に関係性はあるか。</p>					<p>「回答」</p> <p>施設の長寿命化を目的にした大規模改修で、 2カ年分の工事費が盛り込まれているため、金 額が高くなっている。</p> <p>1 者は制限価格をわずかながら下まわった ために失格となったが、状況によってはこの業 者が落札していた可能性も十分あったと見て いる。</p> <p>1 関連性がないことを、聞き取りによって確認 している。</p>			

<p>2 入札結果を見ると、不調となった業者の入札額が適正で、設計額が高すぎたのではないか。</p> <p>3 制限価格の設定が、通常と比べて低いように思うが、特別な理由はあるか。</p>	<p>2 この施工内訳の多くは、製作による機械器具が占めていて、これらは、価格が一般市場価格化したものではないので、第三者機関に価格調査を依頼し、その結果に基づいて積算に反映させている。</p> <p>よって、設計価格は適正であったと考える。</p> <p>3 一般的な土木工事とは積算の体系が異なるため、通常の計算式によらず、規定（阿賀野市最低制限価格制度実施要綱）により、例外的ケースの計算式を採用している。</p>
--	--

通常指名競争入札（C）【2件】

No.	工事番号	工事名	工事種別	請負業者	当初契約金額 (単位：円)	落札率	発注課	入札参加者数
C-8	社工第1号	旧カルテ庫解体及びブロック塀更新工事	建築	(株)宇尾野設計・機工	4,590,000	99.4%	社会福祉課	8
<p>抽出理由（磯部委員） 落札率が高い案件であったので抽出した。</p> <p>「質問・意見」</p> <p>1 予定価格を決定するのに、何者から見積をとっているか？</p> <p>2 入札額を、参考見積額と同額で札入れした場合、1者は漏れなく落札率100%で落札する仕組みと</p>					<p>「回答」</p> <p>内容的に積算ソフトによる自前の設計ができないため、複数業者からの見積もりをとって予定価格を設定している。</p> <p>このように、見積もりに基づいて予定価格を設定した場合、この時点で価格競争がなされているため、入札時に低価格で落札することは難しかったものと推測している。</p> <p>1 4者から参考見積もりをとって、最も安価なものを採用している。</p> <p>2 そのとおり。見積り対応としている以上、仕方ないものと考えている。</p>			

<p>いうことか。</p> <p>3 参考見積を依頼する上で、業者の選定基準などはあるか。</p> <p>4 見積は、無料に対応してもらっているのか。</p>	<p>3 現場の比較的近くで営業している業者や、その工事に求められる業種に対応できる業者かどうかなど総合的に判断して決定している。</p> <p>4 無料に対応いただいている。</p>
---	--

No.	工事番号	工事名	工事種別	請負業者	当初契約金額 (単位：円)	落札率	発注課	入札参加者数
C-44	生涯工第3号	水原公民館 自転車小屋 改築工事	建築	(株)宇 尾野設 計・機工	1,317,600	100.0%	生涯学習課	6
<p>抽出理由（笠原委員） 落札率が最も高かったので抽出した。</p> <p>「質問・意見」</p> <p>1 通常指名競争入札全般として、最低制限価格を設定する必要はないのか。</p> <p>2 最低制限価格が設定されていない工事は、入札額がいくら安くても問題は無いのか。</p> <p>3 2については、今後制度化するのではなく、ケース別対応という考えか。</p>					<p>「回答」</p> <p>先程の案件と同様に、複数業者から見積をとって予定価格を設定しているため、この時点で価格競争が働き、入札での落札率が高くなったと推測される。</p> <p>1 建設工事の入札で最低制限価格が適用されるのは、予定価格が1000万円以上のときである。</p> <p>2 その場合、価格に制限は無いので落札となる。 ただ、余りに予定価格とかけ離れた金額で落札した場合は、一度聞き取り調査を行い、そこで問題が無いと判断された時点で、契約を締結することがある。</p> <p>3 そのとおり。</p>			

随意契約 (D) 【1件】

No.	工事番号	工事名	工事種別	請負業者	当初契約金額 (単位：円)	落札率	発注課	入札参加者数
D-2	生涯修第 6号	ふれあい会館 電動式移動観 覧席修繕	機械器 具設置	コトブキ シーティ ング(株)	1,836,000	99.5%	生涯学習課	1
<p>抽出理由（磯部委員） 随意契約の中で最も金額が高く、落札率が一番高かったので抽出した。</p> <p>「質問・意見」 なし</p>					<p>「回答」 先程の案件と同様に、複数業者から見積をとって予定価格を設定しているため、この時点で価格競争が働き、入札での落札率が高くなったと推測される。</p>			