

(別紙様式1)

## 平成25年度の目標及びその達成に向けた活動の点検・評価(案)

都道府県名：新 潟 県  
農業委員会名：阿賀野市農業委員会

### I 法令事務に関する点検

#### 1 総会等の開催及び議事録の作製

(1) 総会等の開催日・公開である旨の周知状況

周知している      イ 周知していない又は周知していなかった

周知の方法	市ホームページに「総会等予定日カレンダー」並びに、「総会が公開である」等について掲載している。 また、農業委員会事務局等にポスター掲示し、総会日程及び総会議案の縦覧について周知している。
改善措置	特になし
周知していない場合、その理由	—

(2) 総会等の議事録の作製

作製している      イ 作製していない又は作製していなかった

作製までに要した期間	議事案件等の多寡により異なるが、おおむね2週間程度で作製し、総会時に議事録署名委員から確認の上署名押印してもらうこととしており、総会の1ヵ月後には縦覧に供している。
改善措置	特になし

※ 作製までに要した期間については、議事録の作製の手続及びそれに要した平均日数を記入

(3) 議事録の内容

詳細なものを作製している      イ 概要のみで作製している又は作製していた

改善措置	特になし
------	------

(4) 議事録の公表

公表している      イ 公表していない又は公表していなかった

公表の方法	農業委員会事務局に備え付け
改善措置	特になし

## 2 事務に関する点検

### (1) 農地法第3条に基づく許可事務

1年間の処理件数(平成25年1月1日～12月31日): 134 件、うち許可134 件及び不許可 0件

点検項目		具体的な内容			
事実関係の確認	実施状況	申請受付では、両当事者が来庁のうえ事情聴取を受けながら申請手続きを行い、最も有利な制度に乗せるよう指導を行っている。 農業委員会事務局と農業経営改善支援センターがワンフロアであり、相互に連携しながら事務を進めている。 申請された案件については、議案送付時に地区担当農業委員へ農地情報システムからの位置図(航空写真付)を送付し、現状把握や周辺に与える影響等の調査を行っている。			
	是正措置	特になし			
総会等での審議	実施状況	事務局説明については、議案に基づき説明し、農地法の判断基準等についても補足説明を行うとともに、現地確認農業委員からの確認結果も合わせて報告し審議している。			
	是正措置	特になし			
申請者への審議結果の通知	実施状況	申請者へ総会等での指摘や許可条件等を説明した件数	134件		
		不許可処分の理由の詳細を説明した件数	0件		
	是正措置	特になし			
審議結果等の公表	実施状況	議事録に審議結果を掲載し、閲覧により公表している。			
	是正措置	特になし			
処理期間	実施状況	標準処理期間	申請書受理から 25日	処理期間(平均)	25日
	是正措置	特になし			

### (2) 農地転用に関する事務(意見を付して知事への送付)

1年間の処理件数(平成25年1月1日～12月31日): 67件

点検項目		具体的な内容			
事実関係の確認	実施状況	申請時に、申請者より転用計画の詳細を聞き取り、申請書及び添付書類を確認する。更に総会前に農業委員会六役から1名と農業委員4名の合計5名及び事務局で現地調査並びに事情聴取を行っている。			
	是正措置	特になし			
総会等での審議	実施状況	事務局が議案の説明と農地転用許可基準等を説明し、更に輪番制で割り当てられた現地確認員(農業委員)が、現地調査の結果を詳細に説明した後に質疑等を受ける形式をとっている。			
	是正措置	特になし			
審議結果等の公表	実施状況	申請者に文書等で許可及び許可書の受領について通知し、許可書交付時には、特に議論された事項があれば伝えることとしている。審議の内容等については、議事録に審議結果を掲載し閲覧により公表している。			
	是正措置	特になし			
処理期間	実施状況	標準処理期間	申請書受理から 40日	処理期間(平均)	40日
	是正措置	特になし			

(3) 農業生産法人からの報告への対応

点検項目	実施状況		
農業生産法人からの報告について	管内の農業生産法人数		17 法人
	うち報告書提出農業生産法人数		17 法人
	うち報告書の督促を行った農業生産法人数		0 法人
	うち督促後に報告書を提出した農業生産法人数		0 法人
	うち報告書を提出しなかった農業生産法人		0 法人
	提出しなかった理由	—	
	対応方針	—	
農業生産法人の状況について	農業生産法人の要件を欠くおそれがあるため農業委員会が必要な措置をとるべきことを勧告した農業生産法人数		0 法人
	対応状況	—	

(4) 情報の提供等

点検項目	具体的な内容	
貸借料情報の調査・提供	実施状況	調査対象貸借筆数 3,895 筆 公表時期 平成26年 1月 情報の提供方法:市ホームページで公表するとともに全農家へチラシの配布。
	是正措置	特になし
農地の権利移動等の状況把握	実施状況	調査対象権利移動等件数 1,267件 取りまとめ時期 平成26年 1月 情報の提供方法:市ホームページで公表している。
	是正措置	特になし
農地基本台帳の整備	実施状況	整備対象農地面積 7,150 ha 整備方法 電算処理システムを導入し整備 データ更新:農地の利用状況調査結果、相続等の届出、農地法の許可、農用地利用集積計画に基づく利用権設定等、その他補足調査を踏まえ、毎月更新。
	是正措置	特になし

(5) 農用地利用集積計画の決定

1年間の処理件数(平成25年1月1日～12月31日): 898件、うち:決定 898件

点検項目		具体的な内容
事実関係の確認	実施状況	農用地利用集積計画の記載内容を確認するとともに、議案送付時に地区担当農業委員へ農地情報システムからの位置図(航空写真付)を送付し、現状把握や周辺に与える影響等の調査を行っている。
	是正措置	特になし
総会等での審議	実施状況	関係法令・審査基準に基づき、議案ごとに審議している。 また、事務局説明では議案ごとに説明し、併せて現地確認農業委員からの確認報告を受けた後に審議している。
	是正措置	特になし
審議結果等の公表	実施状況	議事録に審議結果を掲載し閲覧により公表している。
	是正措置	特になし

(5) 地域の農業者等からの意見等

農地法第3条に基づく許可事務	
農地転用に関する事務	
農業生産法人からの報告への対応	
情報の提供等	
農用地利用集積計画の決定	

※ 地域の農業者等から寄せられた主な意見等について、同内容のものは集約して記入

## II 法令事務(遊休農地に関する措置)に関する評価

### 1 現状及び課題

現 状 (平成25年4月現在)	管内の農地面積(A)	遊休農地面積(B)	割合(B/A×100)
	7,150ha	2.8ha	0.04%
課 題	米価の低迷等で農業所得は減退し、農業従事者の高齢化、相続等による不在地主等での不耕作地が増加傾向にあり、それが遊休農地化して病害虫の発生原因等も危惧され、周辺農地に悪影響を及ぼしかねない状況となっている。農地パトロール(利用状況調査)による状況把握並びに遊休農地の所有者等への指導徹底を図る必要がある。		

※ 遊休農地面積は、農地法第30条第1項及び第2項に規定する農地の利用状況調査により把握した同条第3項第1号又は第2号のいずれかに該当する農地の総面積を記入

### 2 平成25年度の目標及び実績

目 標①	実 績②	達成状況(②/①×100)
2ha	0.9ha	45%

※1 目標欄には、別紙様式2の1の4の目標欄の目標値を記入

※2 実績欄には、1年間に1の遊休農地面積をどの程度減少させたかを記入

### 3 2の目標の達成に向けた活動

活動計画	農地の利用状況調査	調査実施時期	調査員数(実数)	調査結果取りまとめ時期	
		7月～11月	44 人	11月～12月	
		調査方法	1 管内を旧町村毎(4地区)に調査地区を分けて地元農業委員を中心に班編成し、目視による現地調査を一斉実施する。また、遊休化した圃場については詳細に状況を確認し現場写真や現場地図などにより記録する。 2 総会の審議では、農地法第3条及び基盤強化法の案件等は事前に農地情報システム(航空写真)からの位置図を地区担当農業委員に提供し、地域調和要件等の現地調査の結果や関係機関等からの情報提供により行う。 3 仮登記農地や相続等の届出、納税猶予特例農地等については、適用農地を明確に把握しながら随時調査を行う。		
遊休農地への指導	実施時期:12月～3月				
活動実績	農地の利用状況調査	調査実施時期	調査員数(実数)	調査結果取りまとめ時期	
		10月	38 人	11月～12月	
		調査方法	1 管内を旧町村毎(4地区)に地元農業委員及び関係機関で班編成し、目視による現地調査を10月に実施した。また、調査結果は現地写真や航空写真等により記録した。 2 農地法第3条並びに基盤強化法等の総会議案の審議では、事前に地元農業委員に航空写真による現地情報を提供し地域調和要件等の調査を依頼するなど情報収集に努めている。 3 仮登記農地や相続等の届出、納税猶予特例農地等の随時調査については、農地パトロールの実施時期と合わせて実施した。		
	遊休農地への指導	実施時期: 12月～3月	指導件数: 19 件	指導面積: 1.0 ha	指導対象者:17 人
	遊休農地である旨の通知	件数: 0 件	面積: 0 ha	対象者: 0 人	
	農業上の利用の増進を図るために必要な措置を講ずべきことの勧告	件数: 0 件	面積: 0 ha	対象者: 0 人	
	その他の取組状況	農業委員による日常的な農地パトロールを実施。			

※ その他の取組状況欄には、農地の利用状況調査以外の遊休農地に対する監視活動を記入

4 評価の案

目標に対する評価の案	今年度は、耕作放棄地再生利用緊急対策事業等の導入がない中で、農業委員会が実施する継続的な指導通知により、自ら耕作再開や新たな利用権設定で遊休農地の解消が図られた。今後の目標値の設定については事前に関係機関との協議する必要がある。
活動に対する評価の案	農業委員による日常的な農地パトロール並びに毎月の総会案件である農地法第3条及び基盤強化法の利用権設定等で、農地情報システム(航空写真等)から位置図を提供し、地区担当農業委員が周辺農地の地域調和要件等の確認をしている。また、関係機関等からの情報提供等による現地調査を実施し、早期発見・早期指導により新たな遊休農地の発生を防いでいる。農地パトロール(利用状況調査)の実施時期については、目に見える農業委員会活動の実践の一環でもあり、地域全体に広く農地を守る運動をアピールする効果も大きいことから、農繁期中(10月中下旬頃)に実施時期を繰り上げ一定の成果があった。

5 地域の農業者等からの意見等

目標の評価案に対する意見等	
活動の評価案に対する意見等	

※ 地域の農業者等から寄せられた主な意見等について、同内容のものは集約して記入

6 地域の農業者等からの意見等を踏まえた評価の決定

目標に対する評価	
活動に対する評価	

### Ⅲ 促進等事務に関する評価

#### 1 認定農業者等担い手の育成及び確保

##### (1) 現状及び課題

現 状 (平成25年4月現在)	農家数(販売)	2,475戸	認定農業者	特定農業法人	特定農業団体
	うち主業農家	454戸	470経営	法人	団体
	農業生産法人数	17法人			
課 題	<p>本市の農業構造は、2010年の世界農林業センサスと5年前を比較すると総農家数2,798戸(△149戸・△5.1%)、販売農家数2,475戸(△221戸・△8.2%)と減少しており、農業就業者の減少や高齢化、担い手不足、米価の低迷などにより、農業生産意欲の減退や農村の活力低下が懸念されている。</p> <p>地域農業を維持し発展するためには認定農業者や担い手の確保が不可欠であり、担い手が不足する集落等については集落営農組織や法人化などによる担い手育成・確保を行い、効率的かつ安定的な農業経営を目指す経営体への合理的な農地の利用集積を一層強化・促進していくことが必要である。</p> <p>農業生産基盤の整備については、県平均と比較しても低い圃場整備率となっているが、農作業の効率化を図り、生産性の向上させるための農道整備や湛水等の常襲地帯の改良改修と併せて圃場整備を行う必要があり、土地所有者並びに関係機関と協議しながら整備を図る必要がある。</p> <p>安全で安心な農作物の生産と供給への関心が年々高まっている中、旧笹神地区を中心に展開されてきた耕畜連携による減農薬・減化学肥料等の環境保全型農業が他地区に拡大しつつあり、首都圏への農作物供給のみならず都市と農村の交流事業も盛んに行われており、認定農業者や担い手も含めた交流を一層推進していく必要がある。</p>				

##### (2) 平成25年度の目標及び実績

	認定農業者	特定農業法人	特定農業団体
目 標 ①	5経営	法人	団体
実 績 ②	△1経営	法人	団体
達成状況 (②/①×100)	△5%	%	%

※1 目標欄には、別紙様式2のⅡの1の(4)の目標欄の目標値を記入

※2 実績欄には、1年間に(1)の認定農業者、特定農業法人及び特定農業団体をどの程度増加させたかを記入

##### (3) (2)の目標の達成に向けた活動

	認定農業者	特定農業法人	特定農業団体
活動計画	<p>阿賀野市農業再生協議会が実施する各種支援対策への参画、並びに阿賀野市農業振興協議会(担い手部会)が実施する認定農業者への経営相談会等を積極的に支援し認定農業者の課題解消に向けた取り組みを推進する。また、農業委員会に設置の農業経営改善支援センターを活動拠点として、認定農業者の支援窓口を積極的に展開する。</p> <p>農業者戸別所得補償制度での認定農業者へのメリットについて、説明会等の機会を捉えて周知を図る。</p> <p>農業委員の地域活動の中で、意欲のある農業者等の情報収集を行い市及び農業関係団体と連携し、新たな認定農業者の確保に努める。</p>		



活動実績	<p>阿賀野市農業再生協議会による認定農業者への各種支援や、阿賀野市農業振興協議会(担い手部会)活動では認定農業者(農業生産法人)への経営相談会やパソコン農業簿記講座等を開催し支援を行った。</p> <p>各種説明会等の機会を捉えて、農業者戸別所得補償制度での認定農業者へのメリットを説明し周知を図った。</p> <p>農業委員の地域活動の中で、意欲のある農業者等の情報収集を行い、関係団体と連携しながら、新たな認定農業者の発掘に努めたが、生産調整の関係や認定農業者制度にメリットが感じられない等の理由から更新手続きを避ける認定農業者が見受けられ認定農業者数は減少した。</p>		
------	---	--	--

(4) 評価の案

	認定農業者	特定農業法人	特定農業団体
目標に対する評価の案	実態を考慮した目標値の見直しが必要。		
活動に対する評価の案	普及啓発等の活動は計画どおり実施。		

(5) 地域の農業者等からの意見等

目標の評価案に対する意見等	
活動の評価案に対する意見等	

※ 地域の農業者等から寄せられた主な意見等について、同内容のものは集約して記入

(6) 地域の農業者等からの意見等を踏まえた評価の決定

	認定農業者	特定農業法人	特定農業団体
目標に対する評価			
活動に対する評価			

## 2 担い手への農地の利用集積

### (1) 現状及び課題

現 状 (平成25年4月現在)	管内の農地面積	これまでの集積面積	集積率
	7,150ha	2,633ha	36.8%
課 題	<p>本市の農業構造は、2010年世界農林業センサスで5年前に比べて販売農家の就業人口は3,081人(△1,438人・△31.8%)で平均年齢は67.8歳となり、限界感の中の生産調整や米価の低迷などにより、農業生産意欲の減退や農村の活力低下が懸念されている。</p> <p>地域農業の維持及び発展のためには、認定農業者等の担い手の確保と集落営農組織や法人化などによる効率的かつ安定的な農業経営を目指す経営体へ農地の利用集積を一層強化・促進して行くことが必要である。</p>		

※ これまでの集積面積は、把握時点において担い手へ利用集積されている農地の総面積を記入

### (2) 平成25年度の目標及び実績

目 標①	実 績②	達成状況(②/①×100)
30ha	105.0ha	350%

※1 目標欄には、別紙様式2のⅡの2の(4)の目標欄の目標値を記入

※2 実績欄には、1年間に(1)の集積面積をどの程度増加させたかを記入

### (3) (2)の目標の達成に向けた活動

活動計画	阿賀野市農業再生協議会や農業関係機関と連携し、農業者戸別所得補償制度での認定農業者等への農地集積や農業経営基盤強化促進法等による利用権設定等事業について、円滑に実施されるよう説明会や広報誌・ホームページ等で周知する。農地移動が秋から春先に集中していることから、基盤強化法等による利用権設定について周知し更新時期が円滑に廻るよう指導する。
活動実績	阿賀野市農業再生協議会や農業関係機関と連携しながら、農業者戸別所得補償制度での担い手への農地集積や農業経営基盤強化促進法等による利用権設定等事業が円滑に実施されるよう窓口での指導や説明会及び広報誌等で周知を図った。 また、離農や経営規模の縮小を希望する農家からの「あっせん申出」を受けて、地域担当農業委員が調整役を努めながら、地域の中核的担い手に農地が集積されるよう農地のあっせん活動を展開した。

### (4) 評価の案

目標に対する評価の案	目標値を上回った。今後も継続して担い手の確保と農地の利用集積を強化・促進する。
活動に対する評価の案	「離農したい。」「規模縮小」等のあっせん申出が増えてきているが、年々、農地相場が下落傾向にある中で『米価』の低迷等から、積極的な買い受け農家が減少している。このような状況下にあるが地域担当農業委員のあっせん活動によって、認定農業者等の担い手への農地集積が図られるように努めている。

### (5) 地域の農業者等からの意見等

目標の評価案に対する意見等	
活動の評価案に対する意見等	

※ 地域の農業者等から寄せられた主な意見等について、同内容のものは集約して記入

### (6) 地域の農業者等からの意見等を踏まえた評価の決定

目標に対する評価	
活動に対する評価	

### 3 違反転用への適正な対応

#### (1) 現状及び課題

現 状 (平成25年4月現在)	管内の農地面積(A)	違反転用面積(B)	割合(B/A×100)
	7,150ha	0.06ha	0.00%
課 題	違反転用については、機会を捉えて広報やチラシ等でPRに努めているが、特に山沿いや遊休農地では違反転用や不法投棄が発生しやすい環境にあり、関係機関と連携を密にしながらか注視する必要がある。農業委員の担当地域では日常的な農地パトロールを実施し、更に期日を定めた管内一斉の農地パトロールも実施する。		

※ 違反転用面積は、把握時点において管内で農地法第4条第1項又は第5条第1項の規定等に違反して転用されている農地の総面積を記入

#### (2) 平成25年度の目標及び実績

目 標①	実 績②	達成状況(②/①×100)
0.06ha	0 ha	0%

※1 目標欄には、別紙様式2のⅡの3の(4)の目標欄の目標値を記入

※2 実績欄には、1年間に(1)の違反転用面積をどの程度減少させたかを記入

#### (3) (2)の目標の達成に向けた活動

活動計画	不法投棄が違反転用の引き金にならぬよう、市担当部局と連携のうえ常に情報収集を行う。 無断転用防止に効果がある「農地転用許可済標示板」の設置を今後も継続して指導していく。 市広報及び市ホームページ等による周知を図る。 全地区対象の農地パトロール実施や農業委員による日常的な現地確認等を行い、違反転用が確認された場合は、速やかに適切な対応を図り違反転用の解消に努める。
活動実績	10月の農地パトロール(農地利用状況調査等)で、違反転用と疑われる事案については過去の経緯等を調査しながら文書通知し、本人から事情聴取等を行いながら違反転用と判断されれば農地復旧を含めた対応を協議することとした。 市ホームページに農地法第4条・第5条許可申請書の記入方法や申請に必要な書類等についての解説を掲載し、農地転用に係る許可手続きについて周知をした。

#### (4) 評価の案

目標に対する評価の案	農地パトロールで不法投棄は確認されなかったが、引き続き市民生活課等と連携を図りながら早期発見・早期是正指導を行う。違反転用が疑わしい案件が数件あるが過去の経緯や許可状況等の確認を行い、違反転用であれば早急に改善策を講じることとしたい。
活動に対する評価の案	現時点で確認できていない無断転用等もあるものと推測されるが、農業委員による日常的な現地確認や関係機関等からの情報提供を受けながら、その実態把握にに努めていくこととする。

#### (5) 地域の農業者等からの意見等

目標の評価案に対する意見等	
活動の評価案に対する意見等	

※ 地域の農業者等から寄せられた主な意見等について、同内容のものは集約して記入

#### (6) 地域の農業者等からの意見等を踏まえた評価の決定

目標に対する評価結果	
活動に対する評価結果	